

Las acciones de la banca**Entrevista a Clemente Ruiz Durán**

**Profesor investigador de tiempo completo en la División de Estudios de Posgrado
de la Facultad de Economía**

¿ CUAL ES LA IMPORTANCIA del grupo de empresas que eran de la banca y que al nacionalizarse ésta se convirtieron en propiedad del Estado?

El grupo de empresas que era propiedad de la banca tiene diferente grado de importancia y una notable heterogeneidad. No hay una vinculación estrecha entre éstas excepto en un campo: el campo directamente relacionado con la cuestión financiera que incluye todo aquello que cerraría el circuito financiero, como serían aseguradoras, casas de bolsa y arrendadoras. Este grupo es el que permitía que el circuito financiero estuviera cerrado por parte de los bancos; este sí era un circuito muy integrado donde había una muy estrecha vinculación en todas las acciones de la banca. El otro grupo no es un grupo que pudiéramos decir que estuviera definido como capital financiero — como tradicionalmente se conoce en el lenguaje económico — en el sentido de que hubiera una integración de las empresas, una vinculación muy directa, excepto, claro, para un grupo de empresas, como pudiera ser el grupo Serfin y el grupo Comermex. En el resto de las empresas de los bancos, se trata de una participación minoritaria que si bien tenía una influencia en términos de sugerencias de la banca, no había un papel central en cuanto las decisiones de todas estas empresas, sino como voz en sus consejos de administración y sugerencias: hay muchas empresas que bien podrían mantener esta misma posición por parte del gobierno. ¿En qué grupo de empresas estoy pensando? En el grupo de empresas mineras, del cual tenía acciones la banca, en el grupo de empresas del sector alimentario. En éstas, debe

mantenerse una posición de voz, sobre todo con la idea de ejercer la rectoría del Estado. Hay otro subgrupo de empresas donde las cosas eran muy definidas y son sectores donde realmente al sector público no le interesaría participar en forma definitiva. Serían las empresas comerciales, las empresas manufactureras pequeñas, en donde no hay en última instancia una posición por parte del Estado. Es decir, la rectoría del Estado no la va a ejercer, por ejemplo, si mantiene las acciones de Liverpool o las acciones de El Palacio de Hierro. Es decir, estas empresas, con el fin de evitar una decisión apresurada se debían de regresar y en el momento en que haya una definición en este entorno, pues está el mercado de valores donde siempre se pueden adquirir acciones. Esta sería la visión panorámica de lo que había.

Clemente, te vamos a ampliar un poco la pregunta: ¿Qué pasa por ejemplo con lo que tenían Bancomer y Banamex? Esto porque tu mencionas sólo al grupo Serfin y al grupo Comermex.

El grupo Bancomer y el grupo Banamex, como las dos grandes instituciones tenían en realidad una serie de acciones de empresas, pero sin embargo no estaban definidas en torno a una área central. Tenían un poquito de todo, pero no había una vinculación y una dirección en su penetración. Entonces, ¿dónde les preocupaba a ellos tener una acción definitiva? En todo el circuito financiero. Ahí no escatimaban tener la posesión total de las acciones o, cuando menos, dirigir en forma precisa sus políticas. Entonces, por ejemplo, Banamex tenía una casa de Bolsa que era, por mucho, el mecanismo de captación más importante fuera del sistema bancario. Es más, considerando los bancos, el quinto captador de recursos y ahorros financieros era la Casa de Bolsa de Banamex. Entonces, ahí si les importaba tener un papel definitivo. En lo demás, tenían, pero no como una forma de una política global; no como unidad del capital financiero.

Entonces, el Estado hoy ¿qué es

lo que debía de pensar? El problema del circuito financiero en este país ha sido un problema de articulación del proceso productivo en México. Si se quiere ejercer la rectoría económica del Estado —lo que constitucionalmente se establece y se establece también en el Plan Nacional de Desarrollo—, sería indispensable que pensara exactamente como lo hacían los bancos: de qué manera ejercer su poder. La respuesta es clara: a través del circuito financiero. Yo no regresaría esas empresas bajo la perspectiva de que serían estratégicamente indispensables para poder seguir cerrando el circuito. Aparentemente no se piensa así. Aparentemente se piensan devolver las acciones de este grupo. Entonces ¿qué es lo que va a suceder? Se van a formar dos circuitos financieros; en lugar de tener un sólo circuito financiero bien definido, se formarían dos circuitos financieros: uno en el cual estaría el mercado de capital, que es el mercado de valores, actuando muy fuertemente; y por otra parte, el mercado de dinero a través de los bancos. Entonces se podrá ejercer complementariamente la acción, pero se dará cabida nuevamente a monopolios en el sector privado.

¿Y las empresas en las áreas química y petroquímica?

Decíamos que en las áreas estratégicas —minería y alimentos— debía haber una definición muy clara. En el área química, debía ser selectiva. ¿Cuál es la idea atrás de todo esto? Que no deberían de tratarse las cuestiones como un paquete. Debería de haber un análisis caso por caso, de acuerdo a los grandes lineamientos sectoriales del gobierno. En la cuestión química, ¿en qué parte de la química le interesa al Estado entrar? ¿Fertilizantes?, entonces reservar ese campo únicamente al Estado. ¿Interesa entrar en la petroquímica? Por lo general con tener controlada la petroquímica básica se puede tener controlado todo lo demás. ¿En la cuestión farmacéutica se quiere empezar a actuar? Bueno, pues entonces, que intervenga más el Estado. Yo haría una selección con base en cuestiones más específicas.

Para redondear las ideas, ¿tú propondrías cerrar el circuito financiero?, ¿que esto quedará en manos del Estado?

Que en principio se cerrara el circuito financiero y los otros casos se analizaran por ramas, con el fin de poder determinar cuáles serían las que convinieran al Estado. Por lo pronto, puedo yo definir dos áreas estratégicas que son las que te digo. Entonces, debiera haber una conceptualización y para evitar que el Estado pudiera definir de forma superficial cuáles son las cosas que mejor convienen a México, debería lanzarse a una consulta popular. Para el GATT se hizo ¿no? Para una cosa tan importante como son las empresas en poder de la banca nacionalizada, que no son de un grupo de funcionarios sino que son propiedad de la nación debería actuarse igual. Si son propiedad de la nación, tómense como tal y que diga la nación qué es lo que hay que hacer con estas acciones. Porque siempre las decisiones personales serán decisiones equivocadas y no desde la perspectiva de una visión general respecto a qué es lo que la sociedad quiere hacer ahí. Entonces, si el gobierno está subrayando la atención al Plan Nacional de Desarrollo y a la consulta popular en todo aquello que lo requiera, pues que realmente se lleve a la práctica.

Abres un tema importante: democracia y gestión económica; la misma gestión de la banca nacionalizada; el carácter democrático o no de la gestión de las decisiones que se pueden tomar en ella. ¿Sería la consulta popular el órgano idóneo o habría otras medidas que considerar?

Mira, al estar hablando de consulta popular estamos hablando de representación popular. Esto debía haber sido discutido en forma parlamentaria ¿no? Pero, en estas fechas nada más funciona la Comisión Permanente del Congreso de la Unión. Así, no se daría una discusión adecuada. Se tendrían que buscar entonces los canales adecuados, los cuales ya, ahorita, ante la premura de la circunstancia, la permitirían.